

VASTAVUSOTSUS

Hankija: Registrate ja Infosüsteemide Keskus (70000310)
 Hange: Dokumendihaldussüsteemi DORIS arendustööd (310182)
 Hankemenetluse liik: Avatud hankemenetlus
 Koostaja: Teele Nässi

VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 629582

Pakkuja: Askend Estonia OÜ (14133207)

Otsus:	Põhjendus:
Vastavaks tunnistada	

VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 630332

Pakkuja: SRINI OÜ (14449790)

Otsus:	Põhjendus:
Tagasi lükata	<p>RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtajaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel.</p> <p>Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.16 tuli pakkujal komplekteerida hankelepingu täitmiseks arendusmeeskond, kes vastab vähemalt p 5.16.1-5.16.26 esitatud nõuetele. 2. Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse p 5.16.18. nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus testlugude ja testplaani koostamisega) ja p 5.16.19. nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus koormustestide automatiseerimises JMeteris või samaväärses tehnoloogias), kuivõrd meeskonnaliikmete CV-de kontrollimisel ei ole tõendatud, et vähemalt ühel meeskonnaliikmel sellised kogemused on. 3. Nimetatud puuduse kohta küsis hankija pakkujalt ka selgitusi, kuid ka selgituse andmise järgselt ei ole tõendatud vastavus tehnilise kirjelduse p 5.16.18 ja 5.16.19 nõuetele, kuivõrd pakkuja viitab, et nõudeid täidab isik, kelle CV-d ei ole pakkumusele lisatud. Pakkumuse koosseisus on esitanud 7 CV-d, kuid ei ole esitatud viidatud testija M.S. CV-d. <p>Hankija märgib, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma</p>

	<p>(VAKO 31-18/194366).</p> <p>Vastavuse kontrolli etapis peab hankija jääma RHAD-s avaldatud tingimuste juurde ning kontrollima pakkumuste vastavust RHAD tingimustele sisuliselt, st tohi piirduda vaid pakkuja kinnitustega, et pakkumus vastab kõigile RHAD-s toodud tingimustele.</p> <p>Tulenevalt RHS § 114 lg 2 esimesest lausest lükkab hankija esitatud pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning seejuures piisab pakkumuse tagasilükkamiseks kui on tuvastatav pakkumuse mittevastavus vähemalt ühele riigihanke alusdokumentides esitatud konkreetsele tingimusele (VAKO 24-23/258442).</p> <p>Tallinna Ringkonnakohus (05.10.2018, otsus 3-18-1619) on sedastanud, et riigihangete läbiviimisele on omane nende kõrge formaliseerituse aste, mis tähendab seda, et hangete korraldamisel tuleb rangelt kinni pidada hanke alusdokumentides sätestatud kriteeriumitest ja nõuetest ning üldjuhul ei ole esitatud pakkumuses esinevaid puudusi võimalik tagantjärele kõrvaldada.</p> <p>Euroopa Kohus (nt C-599/10, p36-40) on rõhutanud kõigi pakkujate sarnast hoolsuskohustust tulenevalt võrdse kohtlemise põhimõttest, mille kohaselt peavad kõik pakkujad järgima hankedokumentides kehtestatud tingimusi, et kindlustada pakkujate objektiivse võrdlemise võimalus.</p> <p>Selleks, et hankija saaks hinnata kõiki pakkujaid võrdsetel alustel pärast pakkumuste esitamise tähtaega, peavad pakkujad ise hoolitsema selle eest, et esitatud dokumendid oleksid korrektsed ja vastaksid kõigile hankija esitatud nõuetele ning oleksid tähtaegselt esitatud.</p> <p>Hankija peab kohtlema kõiki pakkujaid võrdselt ning lubades ühel pakkujal peale pakkumuse esitamise tähtaega oma pakkumust selliselt parandada või uusi dokumente esitada, et see võimaldaks selle vastavaks tunnistada, ei ole lubatud.</p> <p>RHS § 110 sätestab, et pakkumus peab vastama kõikidele riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud.</p> <p>Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades toodud põhjendusi, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada ja tuleb lükata tagasi.</p>
--	--

VASTAVUSOTSUS PAKKUMUS NR 637683

Pakkuja: UAB Corner Case Technologies (304310978)

Otsus:	Põhjendus:
Tagasi lükata	<p>RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtajaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.</p> <p>Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse</p>

	<p>vastavust hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel.</p> <p>Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.16 tuli pakkujal komplekteerida hankelepingu täitmiseks arendusmeeskond, kes vastab vähemalt p 5.16.1-5.16.26 esitatud nõuetele. 2. Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse punktidele 5.16.3. - 5.16.10.; 5.16.13.; 5.16.15.- 5.16.22. ning 5.16.26. (kokku 18 nõuet), kuivõrd meeskonnaliikmete CV-de kontrollimisel ei ole tõendatud, et vähemalt ühel meeskonnaliikmel sellised kogemused on. 3. Nimetatud puuduste kohta küsis hankija selgitust ka pakkujalt riigihangete registri teabevahetuse kaudu kuid pakuja vastuse esitamise tähtajaks, 26.06, oma seisukohta ei esitanud. <p>Hankija märgib, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366).</p> <p>Vastavuse kontrolli etapis peab hankija jääma RHAD-s avaldatud tingimuste juurde ning kontrollima pakkumuste vastavust RHAD tingimustele sisuliselt, st tohi piirduda vaid pakkuja kinnitustega, et pakkumus vastab kõigile RHAD-s toodud tingimustele.</p> <p>Tulenevalt RHS § 114 lg 2 esimesest lausest lükkab hankija esitatud pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning seejuures piisab pakkumuse tagasilükkamiseks kui on tuvastatav pakkumuse mittevastavus vähemalt ühele riigihanke alusdokumentides esitatud konkreetsele tingimusele (VAKO 24-23/258442).</p> <p>Tallinna Ringkonnakohus (05.10.2018, otsus 3-18-1619) on sedastanud, et riigihangete läbiviimisele on omane nende kõrge formaliseerituse aste, mis tähendab seda, et hangete korraldamisel tuleb rangelt kinni pidada hanke alusdokumentides sätestatud kriteeriumitest ja nõuetest ning üldjuhul ei ole esitatud pakkumuses esinevaid puudusi võimalik tagantjärele kõrvaldada.</p> <p>Euroopa Kohus (nt C-599/10, p36-40) on rõhutanud kõigi pakkujate sarnast hoolsuskohustust tulenevalt võrdse kohtlemise põhimõttest, mille kohaselt peavad kõik pakkujad järgima hankedokumentides kehtestatud tingimusi, et kindlustada pakkujate objektiivse võrdlemise võimalus.</p> <p>Selleks, et hankija saaks hinnata kõiki pakkujaid võrdsetel alustel pärast pakkumuste esitamise tähtaega, peavad pakkujad ise hoolitsema selle eest, et</p>
--	---

	<p>esitatud dokumendid oleksid korrektsed, vastaksid kõigile hankija esitatud nõuetele ning oleksid tähtaegselt esitatud.</p> <p>Euroopa Kohtu praktika (T-195/08; C-599/10) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide (antud juhul näiteks uute või parandatud CV-de) esitamine. Hankija peab kohtlema kõiki pakkujaid võrdselt ning lubades ühel pakkujal peale pakkumuse esitamise tähtaega oma pakkumust selliselt parandada või uusi dokumente esitada, et see võimaldaks selle vastavaks tunnistada, ei ole lubatud.</p> <p>RHS § 110 sätestab, et pakkumus peab vastama kõikidele riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud.</p> <p>Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades toodud põhjendusi, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada ja tuleb lükata tagasi.</p>
--	---

Vastavus hankija esitatud tingimustele taotluste/pakkumuste kaupa vaata lisadest.

LISA 1. PAKKUMUS NR 629582

Otsus: Vastavaks tunnistada

Põhjendus:

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	
AI kasutamine tööde teostamisel	Vastab tõendite alusel	Pakkuja esitas nõutud andmed.
Kinnitus keskkonnahoidlike nõuete täitmise kohta.	Vastab tõendite alusel	
Rahvusvahelise sanktsiooni objekt	Vastab tõendite alusel	
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja volitatud isikud	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja arendusmeeskond	Vastab tõendite alusel	Pakkuja meeskonnaliikmed vastavad kõigile hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele. Pakkuja on pakkumuse koosseisus esitanud 7 CV-d. Esitatud CV-de kohaselt on pakkuja meeskonnas vanemarendaja (back-end) S.F.; vanemarendaja (front-end) A.B.; arendaja (front-end) D.G.; arendaja (back-end) J.M.K.; projektijuht A.B.; süsteemianalüütik E.A. ning testija F.A.
Pakkumuse esitamine	Vastab tõendite alusel	
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad, tarnijad ja tuginetavad isikud.	Vastab tõendite alusel	
Projektiplaan	Vastab tõendite alusel	Projektiplaan vastab hanke tehnilise kirjelduse nõuetele ja on väga põhjalik.

LISA 2. PAKKUMUS NR 630332

Otsus: Tagasi lükata

Põhjendus: RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtajaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele., Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke , alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme., Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel., Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel: 1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.16 tuli pakkujal komplekteerida hankelepingu täitmiseks arendusmeeskond, kes , vastab vähemalt p 5.16.1-5.16.26 esitatud nõuetele., 2. Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse p 5.16.18. nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus testlugude ja testplaani koostamisega) ja p 5.16.19. nõudele (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema praktiline kogemus koormustestide automatiseerimises JMeteris või samaväärses tehnoloogias), kuivõrd meeskonnaliikmete CV-de , kontrollimisel ei ole tõendatud, et vähemalt ühel meeskonnaliikmel sellised kogemused on., 3. Nimetatud puuduse kohta küsis hankija pakkujalt ka selgitusi, kuid ka selgituse andmise järgselt ei ole tõendatud vastavus tehnilise kirjelduse p 5.16.18 ja 5.16.19 nõuetele, kuivõrd pakkuja viitab, et nõudeid täidab isik, kelle CV-d ei ole pakkumusele lisatud. Pakkumuse koosseisus on esitanud 7 CV-d, kuid ei ole esitatud viidatud testija M.S. CV-d., Hankija märgib, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366)., Vastavuse kontrolli etapis peab hankija jääma RHAD-s avaldatud tingimuste juurde ning kontrollima pakkumuste vastavust RHAD tingimustele sisuliselt, st tohi piirduda vaid pakkuja kinnitustega, et pakkumus vastab kõigile RHAD-s toodud tingimustele., Tulenevalt RHS § 114 lg 2 esimesest lausest lükkab hankija esitatud , pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning seejuures piisab pakkumuse tagasilükkamiseks kui on tuvastatav pakkumuse mittevastavus vähemalt ühele riigihanke alusdokumentides esitatud konkreetsele tingimusele (VAKO 24-23/258442)., Tallinna Ringkonnakohus (05.10.2018, otsus 3-18-1619) on sedastanud, et riigihangete läbiviimisele on omane nende kõrge formaliseerituse aste, mis tähendab seda, et hangete korraldamisel tuleb rangelt kinni pidada hanke alusdokumentides sätestatud kriteeriumitest ja nõuetest ning üldjuhul ei ole esitatud pakkumuses esinevaid puudusi võimalik tagantjärele kõrvaldada., Euroopa Kohus (nt C-599/10, p36-40) on rõhutanud kõigi pakkujate sarnast hoolsuskohustust tulenevalt võrdse kohtlemise põhimõttest, mille kohaselt peavad kõik pakkujad järgima hankedokumentides kehtestatud tingimusi, et kindlustada pakkujate objektiivse võrdlemise võimalus., Selleks, et hankija saaks hinnata kõiki pakkujaid võrdsel alusel pärast pakkumuste esitamise tähtaega, peavad pakkujad ise hoolitsema selle eest, et esitatud dokumendid oleksid korrektsed ja vastaksid kõigile hankija esitatud nõuetele ning oleksid tähtaegselt esitatud., Hankija peab kohtlema kõiki pakkujaid võrdselt ning lubades ühel pakkujal peale pakkumuse esitamise tähtaega oma pakkumust selliselt parandada või uusi dokumente esitada, et see võimaldaks selle vastavaks tunnistada, ei ole lubatud. , RHS § 110 sätestab, et pakkumus peab vastama kõikidele riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud., Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades toodud põhjendusi, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada ja tuleb lükata tagasi.

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	
AI kasutamine tööde teostamisel	Vastab tõendite alusel	Pakkuja esitas nõutud andmed.
Kinnitus keskkonnanahoidlike nõuete täitmise kohta.	Vastab tõendite alusel	
Rahvusvahelise sanktsiooni objekt	Vastab tõendite alusel	
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja volitatud isikud	Vastab tõendite alusel	

Pakkuja arendusmeeskond	Ei vasta tõendite alusel	<p>Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta kõigile hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele. Pakkuja on pakkumuse koosseisus esitanud 7 CV-d. Esitatud CV-de kohaselt on pakkuja meeskonnas projektijuht E.Õ., UI/UX veebidisainer K.R., analüütik R.P. ning 4 arendajat: M.Õ., O.V., K.P. ja M.K.. Tehnilise kirjelduse p 5.16.28 kohaselt tuli pakkujal esitada meeskonnaliikmete nõuetele vastavuse tõendamiseks vajalik teave hankija poolt etteantud CV vormil. Hankija on kontrollinud meeskonnaliikmete vastavust ning esitatud meeskonnaliikmed ei täida kogumis kõiki tehnilise kirjelduse p 5.16 arendusmeeskonna nõudeid. 1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.16.18. peab vähemalt ühel meeskonnaliikmel olema praktiline kogemus testlugude ja testplaani koostamisega ning vastavalt punktile 5.16.19. peab vähemalt ühel meeskonnaliikmel olema praktiline kogemus koormustestide automatiseerimises JMeteris või samaväärses tehnoloogias. 2. Hankija ei leidnud ühegi esitatud meeskonnaliikme CV-de kontrollimisel andmeid, mis tõendaksid punktide 5.16.18 ja 5.16.19 nõuete täitmist. 3. Hankija küsis nõude täitmise kohta selgitust ka pakkujalt ning pakkuja 18.06.26 vastuse kohaselt täidab p 5.16.18 ja 5.16.19 nõudeid testija M.S.. 4. Hankija kontrollis veelkord pakkumuse dokumente ning tuvastas, et pakkumuse koosseisus ei ole esitatud testija M.S. CV-d, millele pakkuja viitab. 5. Lisaks ei ole pakkumuse koosseisus toodud CV-des selgelt väljendatud tehnilise kirjelduse nõuete 5.16.16. (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel TypeScript/JavaScript kasutamise kogemus riigihanke algamisele eelneva 2 aasta jooksul testijana projektides kokku vähemalt 500 tundi) ja 5.16.26. (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema vähemalt 24-kuuline testimise töökogemus tarkvara arenduses) täitmine, kuid arvestades, et esitatud arendajate CV-des märgitud projektides (näiteks arendaja M.Õ. esimene projekt) on projekti kogumaht 3500h ja projekti tööd sisaldavad muuhulgas Javascript arendust ning testimist,</p>
-------------------------	--------------------------	---

		loeb hankija need puudused mittesisuliseks. 6. Koondina hinnates ei ole pakkumusele lisatud CV-des toodud andmeid, mis tõendaksid pakkuja meeskonnaliikmete vastavust tehnilise kirjelduse punktidele 5.16.18 ja 5.16.19. 7. Tulenevalt eeltoodust ei vasta pakkumuses esitatud andmete kohaselt pakkuja arendusmeeskond hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele ja pakkumus tuleb tunnistada mittevastavaks.
Pakkumuse esitamine	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele.
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad, tarnijad ja tuginetavad isikud.	Vastab tõendite alusel	
Projektiplaan	Vastab tõendite alusel	Projektiplaan vastab hanke tehnilise kirjelduse nõuetele ja on väga põhjalik.

LISA 3. PAKKUMUS NR 637683

Otsus: Tagasi lükata

Põhjendus: RHS § 114 lg 2 sätestab, et hankija lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele, kui pakkuja ei esita tähtjaks hankija nõutud selgitusi või pakkuja selgituste põhjal ei ole võimalik üheselt hinnata pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vastavuse hindamisel kontrollis hankija pakkumuse vastavust hanke, alusdokumentides sätestatud tingimustele ning pakkumuse koosseisus esitatud meeskonna cv vorme. Hankija tuvastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel asjaolud, mis muudavad pakkumuse mittevastavaks RHS § 114 lg 2 alusel. Pakkumus ei vasta hanke alusdokumentidele järgmistel põhjustel: 1. Vastavalt tehnilise kirjelduse punktile 5.16 tuli pakkujal komplekteerida hankelepingu täitmiseks arendusmeeskond, kes vastab vähemalt p 5.16.1-5.16.26 esitatud nõuetele. 2. Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilise kirjelduse punktidele 5.16.3. - 5.16.10.; 5.16.13.; 5.16.15.- 5.16.22. ning 5.16.26. (kokku 18 nõuet), kuivõrd meeskonnaliikmete CV-de kontrollimisel ei ole tõendatud, et vähemalt ühel meeskonnaliikmel sellised kogemused on. 3. Nimetatud puuduste kohta küsis hankija selgitust ka pakkujalt riigihangete registri teabevahetuse kaudu kuid pakkuja vastuse esitamise tähtjaks, 26.06, oma seisukohta ei esitanud. Hankija märgib, et kuna pakkumuste esitamise tähtpäev on möödunud ning hanke alusdokumentide tingimusi ei vaidlustatud, siis need tingimused kehtivad ja hankija peab nendest tingimustest pakkumuste vastavuse kontrollimisel ka lähtuma (VAKO 31-18/194366). Vastavuse kontrolli etapis peab hankija jääma RHAD-s avaldatud tingimuste juurde ning kontrollima pakkumuste vastavust RHAD tingimustele sisuliselt, st tohi piirduda vaid pakkuja kinnitustega, et pakkumus vastab kõigile RHAD-s toodud tingimustele. Tulenevalt RHS § 114 lg 2 esimesest lausest lükkab hankija esitatud, pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning seejuures piisab pakkumuse tagasilükkamiseks kui on tuvastatav pakkumuse mittevastavus vähemalt ühele riigihanke alusdokumentides esitatud konkreetsele tingimusele (VAKO 24-23/258442). Tallinna Ringkonnakohus (05.10.2018, otsus 3-18-1619) on sedastanud, et riigihangete läbiviimisele on omane nende kõrge formaliseerituse aste, mis tähendab seda, et hangete korraldamisel tuleb rangelt kinni pidada hanke alusdokumentides sätestatud kriteeriumitest ja nõuetest ning üldjuhul ei ole esitatud pakkumuses esinevaid puudusi võimalik tagantjärele kõrvaldada. Euroopa Kohus (nt C-599/10, p36-40) on rõhutanud kõigi pakkujate sarnast hoolsuskohustust tulenevalt võrdse kohtlemise põhimõttest, mille kohaselt peavad kõik pakkujad järgima hankedokumentides kehtestatud tingimusi, et kindlustada pakkujate objektiivse võrdlemise võimalus. Selleks, et hankija saaks hinnata kõiki pakkujaid võrdsetel alustel pärast pakkumuste esitamise tähtaega, peavad pakkujad ise hoolitsema selle eest, et esitatud dokumendid oleksid korrektsed, vastaksid kõigile hankija esitatud nõuetele ning oleksid tähtaegselt esitatud. Euroopa Kohtu praktika (T-195/08; C-599/10) kohaselt ei ole lubatud pakkumuste parendamine sellisel kujul, kus pakkumust täiendatakse. On võimalik juba esitatud teabe piiritlemine, selgitamine ja täpsustamine, kuid mitte täiendavate dokumentide (antud juhul näiteks uute või parandatud CV-de) esitamine. Hankija peab kohtlema kõiki pakkujaid võrdselt ning lubades ühel pakkujal peale pakkumuse esitamise tähtaega oma pakkumust selliselt parandada või uusi dokumente esitada, et see võimaldaks selle vastavaks tunnistada, ei ole lubatud. RHS § 110 sätestab, et pakkumus peab vastama kõikidele riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ja tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud. Käesoleval juhul leiab hankija, et arvestades toodud põhjendusi, ei saa pakkumust vastavaks tunnistada ja tuleb lükata tagasi.

Tingimus	Vastavus tingimusele	Põhjendus
Ärisaladus	Vastab tõendite alusel	
Samaväärsus	Vastab tõendite alusel	
AI kasutamine tööde teostamisel	Vastab tõendite alusel	Pakkuja kinnitab, et ei plaani kasutada AI-d tööde teostamisel.
Kinnitus keskkonnahoidlike nõuete täitmise kohta.	Vastab tõendite alusel	
Rahvusvahelise sanktsiooni objekt	Vastab tõendite alusel	
Ühispakkujate volikiri	Vastab tõendite alusel	
Pakkuja volitatud isikud	Vastab tõendite alusel	

Pakkuja arendusmeeskond	Ei vasta tõendite alusel	<p>Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta kõigile hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele. Pakkuja on pakkumuse koosseisus esitanud 3 CV-d. Esitatud CV-de kohaselt on pakkuja meeskonnas arendajad E.N. ja T.N. ning analüütik P.T.. Tehnilise kirjelduse p 5.16.28 kohaselt tuli pakkujal esitada meeskonnaliikmete nõuetele vastavuse tõendamiseks vajalik teave hankija poolt etteantud CV vormil. Hankija on kontrollinud meeskonnaliikmete vastavust ning esitatud meeskonnaliikmed ei täida kogumis kõiki tehnilise kirjelduse p 5.16 arendusmeeskonna nõudeid. 1. Pakkuja meeskonnaliikmete CV-s ei ole infot järgmiste nõuete täitmise kohta: 5.16.3. (eesti keel heal tasemel), 5.16.4. (VueJS3 raamistiku kogemus); 5.16.5. (Micro FrontEnd arendamise kogemus); 5.16.6. (PrimeVue kasutamise kogemus); 5.16.7. (REST, JSON ja Swagger kasutamise kogemus); 5.16.8. (CSS3 ja HTML5 kogemus); 5.16.9. (testide arendamise kogemus); 5.16.10. (Micronaut (java) programmeerimise kogemus); 5.16.13. (S3 arendamise kogemus); 5.16.15. (REST-JSON-API kirjeldamise kogemus); 5.16.16. (TypeScript /JavaScript kasutamise kogemus testijana); 5.16.17. (kogemus automaatsete kirjutamisel); 5.16.18. (kogemus testlugude ja testplaani koostamisega); 5.16.19. (kogemus koormustestide automatiseerimises JMeteris); 5.16.20. (prototüübi loomise kogemus); 5.16.21. (kogemus WCAG rakendamises); 5.16.22. (süsteeminõuete, funktsionaalsuste ja kasutaja tegevuste kaardistamise ja visualiseerimise kogemus); 5.16.26. (24-kuuline testimise töökogemus). 2. Hankija ei leidnud ühegi esitatud kolme meeskonnaliikme CV-de kontrollimisel andmeid, mis tõendaksid nimetatud punktides viidatud nõuete täitmist. 3. Pakkuja esitatud meeskonnaliikmed on Leedu päritolu ning esitatud CV-de kohaselt ei valda eesti keelt. 3. Hankija küsis viidatud nõuete täitmise kohta selgitust ka pakkujalt riigihangete registri teabevahetuse kaudu kuid pakkuja vastuse</p>
-------------------------	--------------------------	--

		<p>esitamise tähtajaks, 26.06, oma seisukohta ei esitanud. 4. Hankija märgib, et kõik kolm esitatud CV-d on projektide info osas analoogsed (kõigis CV-des on samad 2 projekti, mille periood, töö sisu ning konkreetse teostaja töö maht on samad). 5. Lisaks ei ole pakkumuse koosseisus toodud CV-des selgelt väljendatud tehnilise kirjelduse nõude 5.16.14. (Vähemalt ühel meeskonnaliikmel peab olema andmemudeli modelleerimise kogemus kasutades UML keelt riigihanke algamisele eelneva 4 aasta jooksul analüütikuna projektides kokku vähemalt 1600 tundi) täitmine. CV-s on puudu projektis tehtud tööde maht, kuid arvestades, et esitatud analüütiku CV-s märgitud esimeses projektis on märgitud Süsteemi modelleerimine ja UML ning projekti perioodiks on 11.2020–05.2023, loeb hankija antud nõude osas puuduse mittesisuliseliseks. 6. Koondina hinnates ei ole pakkumusele lisatud CV-des toodud andmeid, mis tõendaksid pakkuja meeskonnaliikmete vastavust tehnilise kirjelduse punktidele 5.16.3. - 5.16.10.; 5.16.13.; 5.16.15.- 5.16.22. ning 5.16.26. (kokku 18 nõuet). 7. Tulenevalt eeltoodust ei vasta pakkumuses esitatud andmete kohaselt pakkuja arendusmeeskond hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele ja pakkumus tuleb tunnistada mittevastavaks.</p>
Pakkumuse esitamine	Ei vasta tõendite alusel	Pakkuja meeskonnaliikmed ei vasta hanke tehnilises kirjelduses toodud nõuetele.
Pakkumuse maksumus	Vastab tõendite alusel	
EL Nõukogu sanktsioon. Alltöövõtjad, tarnijad ja tuginetavad isikud.	Vastab tõendite alusel	
Projektiplaan	Vastab tõendite alusel	<p>Projektiplaan vastab üldjoontes hanke tehnilise kirjelduse nõuetele. Hankija märgib, et pakkuja on projektiplaani dokumendis väga minimaalselt kirjeldatud tehnilise kirjelduse p 5.14.10. nõutud agiilse arendusmetoodika kasutamist, samuti on projektiplaani dokumendis kajastatud tehnilise kirjelduse p 5.14.11 nõude täitmiseks 3 riski ja maandamistegevused. Riskide tõenäosust ja mõju ei ole pakkuja välja toonud.</p>